



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-4025/2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE
I
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom VAP d.o.o. u stečaju, OIB 97952229558, Zagreb, Puljska 1, 2. lipnja 2020.

riješio je

I. Određuje se nagrada stečajnom upravitelju Ana Marii Međimurec (OIB 86890331310), iz Zagreba, Ilica 104, u bruto iznosu od 3.000,00 kn.

II. Odbija se zahtjev za isplatu nagrade stečajnom upravitelju Ana Marii Međimurec iz Zagreba, Ilica 104, u bruto iznosu od 2.000,00 kn.

III. Određuje se naknada stvarnih troškova stečajnom upravitelju Ana Marii Međimurec (OIB 86890331310), iz Zagreba, Ilica 104, u iznosu od 97,94 kn.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev za isplatu stvarnog troška stečajnom upravitelju Ana Marii Međimurec iz Zagreba, Ilica 104, u bruto iznosu od 150,00 kn.

zaključio je

Nalaže se računovodstvu ovog suda iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka isplatiti stečajnom upravitelju Ana Marii Međimurec (OIB 86890331310), iz Zagreba, Ilica 104, nagradu u bruto iznosu od 3.000,00 kn i stvarni trošak u iznosu od 97,94 kn na njezin račun IBAN:HR7424020063103492647 kod Erste&Steiermarkische bank d.d.

Obrazloženje

Stečajni upravitelj je u podnesku od 11. listopada 2019. istaknuo određeni zahtjev za određivanje i isplatu nagrade za rad u iznosu od 5.000,00 kn bruto te naknadu stvarnih troškova u iznosu od 247,94 kn koji se odnose na troškove izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, troškove pribavljanja potvrda Financijske agencije (dalje: FINA) u iznosu od 80,00 kn te pribavljanja potvrde iz evidencije vozila u iznosu od 17,94 kn (listovi 91, 94 i 95 spisa).

Sukladno odredbi čl. 155. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u troškove stečajnog postupka pripadaju i nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja. Sukladno odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a). Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba). Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe). Odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju na odgovarajući se način primjenjuju na privremenoga stečajnog upravitelja (čl. 119. st. 6. SZ-a).

Pravomoćnim rješenjem ovoga suda o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-4025/2016 od 30. studenoga 2018. Ana Maria Međimurec imenovana je stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj je tijekom stečajnog postupka poduzeo slijedeće radnje: sastavio je izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih prava, očitovao se o prijavljenim tražbinama na ispitnom ročištu, podnosio je izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, sudjelovao je na skupštini vjerovnika, izradio je izračun dospjelih i budućih predvidivih troškova stečajnog postupka.

Sukladno odredbi čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Iz navedene odredbe proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad jer je poduzeo radnje i obavio poslove te da unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj Pž-6962/17 od 22. studenoga 2017., Pž-151/18 od 15. siječnja 2018. i Pž-152/18 od 24. siječnja 2018., Pž-1291/19 od 5. ožujka 2019.).

Budući da je u konkretnom predmetu sud proveo stečajni postupak u kojem je stečajni upravitelj obavljao određene poslove stečajnog upravitelja, po ocjeni ovog suda imao bi pravo na nagradu, kao jednokratnu nagradu koja se može odrediti primjenom pravila određivanja nagrade kao u prethodnom postupku za privremenog stečajnog upravitelja. Iako nije unovčena stečajna masa, ta se nagrada može isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 94. st. 6. SZ-a, budući da u konkretnom slučaju dužnikov zastupnik po zakonu nije pozvan na uplatu dodatnog predujma u smislu

odredbe čl. 114. st. 1. SZ-a, niti je Financijska agencija zaplijenila novčana sredstva s dužnikova računa za podmirenje troškova postupka u smislu odredbe čl. 112. st. 1. SZ-a.

Ocjenjujući obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio nakon otvaranja stečajnog postupka, njegovo zalaganje i kvalitetu, te uzimajući u obzir da su prijavljene i ispitane tražbine samo dva vjerovnika, očito je da se ne radi o složenom postupku, već je o jednostavnom postupku, pa sud je, u skladu s odredbama čl. 4. st. 1. i 2., čl. 5. st. 1. i čl. 15. Uredbe, odredio visinu nagrade u bruto iznosu od 3.000,00 kn (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-1291/19 od 5. ožujka 2019.), a ne u zahtijevanom iznosu od 5.000,00 kn.

Slijedom svega navedenog, određena je nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn bruto, dok je u preostalom dijelu za iznos od 2.000,00 kn zahtjev odbijen.

Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (čl. 94. st. 3. SZ-a u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a), naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

Prema odredbi čl. 10. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Odredbom čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/14 i 70/19, dalje: ZPP) propisano je kako je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika, a prema odredbi čl. 7. st. 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze prema kojima se utvrđuju te činjenice. Ocjena je ovog suda kako je odgovarajućom primjenom citiranih pravila ZPP-a teret dokaza, u odnosu na postojanje stvarnog troška na stečajnom upravitelju.

Stečajni upravitelj je zahtijevao i naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 247,94 kn koji se odnose na troškove izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, troškove pribavljanja potvrda FINA-e u iznosu od 80,00 kn te pribavljanja potvrde iz evidencije vozila MUP RH u iznosu od 17,94 kn. U prilog tvrdnji da su mu nastali troškovi dostavio je račun FINA-e broj 1017/1011801/332 u iznosu od 80,00 kn (list 94 spisa) te račun Stanice za tehnički pregled Automehanika servisi broj 5537-H022-16023 za izdavanje potvrde (uvjerenja) iz evidencije u iznosu od 17,94 kn (list 95 spisa). Zbog toga je ovaj sud dosudio naknadu za troškove pribavljanja potvrda FINA-e u iznosu od 80,00 kn te pribavljanja potvrde (uvjerenja) iz evidencije vozila MUP RH koju izdaju satnice za tehnički pregled u iznosu od 17,94 kn, odnosno ukupno 97,94 kn.

Međutim, ovaj sud nije mogao dosuditi stečajnom upravitelju stvarni trošak u iznosu od 150,00 kn za izradu pečata budući da stečajni upravitelj niti jednim dokazom-ispravom nije dokazao da mu je nastao taj trošak i to u navedenoj visini. Štoviše, stečajni upravitelj je u izvješću (list 63 spisa) pod točkom „4.4. Rashodi“ naveo da je trošak izrade pečata iznosio 130,00 kn. Dakle, naveo je da je taj trošak bio manji, međutim niti uz to izvješće nije dostavljen dokaze o tome trošku.

Kako stečajni upravitelj nije dostavio sudu dokaz (račun) da mu je nastao stvarni troškovi za izradu pečata i u kojem iznosu, sud je ocijenio neosnovanim zahtjev stečajnog

upravitelja za određivanje troškova u iznosu do 150,00 kn zbog čega je odlučeno kao u točki IV. izreke ovog rješenja.

S obzirom na to da je sud ocijenio kako u konkretnom slučaju stečajni upravitelj ima pravo na nagradu u bruto iznosu od 3.000,00 kn i stvarni trošak u iznosu od 97,94 kn odlučeno je kao u točkama I. i III. izreke uz nalog računovodstvu, u izreci zaključka (čl. 18. st. 2. SZ-a), za isplatu na račun koji je stečajni upravitelj naznačio u svom zahtjevu.

Zagreb, 2. lipnja 2020.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. e- oglasna ploča
2. računovodstvo, uz zahtjev za isplatu nagrade (list 91 spisa) – po pravomoćnosti rješenja

Broj zapisa: **17896-75a47**

Kontrolni broj: **012bb-8b43b-b3a4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.